Auswertung: Review Pflichtenheft 'Manuelle Justage'

15. November 2000

K. Bothe

1. **Treffen:** 75 - 90 Min.

   Problem: freie Arbeitsräume;

   oft kein Gruppenleiter

   Erst während des Treffens stellten sich Probleme heraus!

2. **Gesamteindruck** des Dokuments: eher positiv ("hoher Reifegrad")

3. Review-Dokument: Überschrift (+Datum) fehlt z. T.

4. **Glossar** (Fachbegriffe) fehlt

   z. B. Endlagenschalter, Halbwertsbreite, Kollimator?

   (Ein vorliegendes Dokument sollte ohne andere Dokumente separat zu verstehen sein.)

5. schwer nachzuvollziehen: Änderungen zur Version 1.01

6. Halbwertsbreite etwas knapp behandelt: andere Komponente zuständig?

7. **Vorschläge**: zur Verbesserung der Benutzeroberfläche

   (d. h. nicht Pflichtenheft, sondern das System selbst betroffen)

8. **Ungenauigkeiten:**

9. **Fehler:**

   2.2: statt AZ richtig AR

10. **Fehlende Informationen** (z. T. mit System zu klären gewesen):

    - Was passiert bei Setzen der relativen Null mit dem Schieberegler?
    - Informationen zu den INI-Files eher sporadisch / unsystematisch
    - unklare Formulierungen zum Thema 'Runden'

- Woher bekommt man (die Software) den absoluten Nullpunkt?
- Existieren 32-Bit-Treiber für die Motorkarten?
- ...

11. **Aufbau des Pflichtenheftes:**

- einheitlicher Stil: in Klammern gesetzte Verbesserungsvorschläge entweder konsequent durchziehen *oder* nur in Kapitel 4 (Änderungswünsche)

  Einige Wünsche nur in 2., andere nur in 4.

  Eindeutige Trennung zwischen beschreibenden Teilen und Kommentar nötig!

  Problematik: kein 'reines' Pflichtenheft, sondern 'Verhaltensbeschreibung' eines existierenden Systems mit Änderungswünschen

  Pflichtenheft: es existiert eigentlich noch kein System

  wünschenswert: explizite (knappe) Auflistung von Funktionen und Daten (zur Steuerung der Motoren)

- 2.3.e Gliederungskriterium schlecht: Statt Hervorheben der Bewegungsarten, besser:

  1. Soll-Position, 2. Geschwindigkeit, 3. Schrittweite

- 2.3.d (Relative Null) zu spät: besser nach 2.3.a (Aktuelle Position)