

GOETHE-UNIVERSITÄT FRANKFURT AM MAIN  
INSTITUT FÜR INFORMATIK  
THEORIE KOMPLEXER SYSTEME

---

# **Logik in der Informatik**

Skript zur Vorlesung

Prof. Dr. Nicole Schweikardt

---

Version vom 25. Oktober 2013



# Inhaltsverzeichnis

<b>0</b>	<b>Einführung ins Thema</b>	<b>5</b>
0.1	Logik als “Fundament der Mathematik”	5
0.2	Logik in der Informatik	7
0.3	Literaturhinweise	8
<b>1</b>	<b>Syntax und Semantik der Logik erster Stufe</b>	<b>9</b>
1.1	Strukturen	9
1.2	Syntax der Logik erster Stufe	14
1.3	Semantik der Logik erster Stufe	17
1.4	Das Koinzidenzlemma	22
1.5	Das Isomorphielemma	24
1.6	Das Substitutionslemma	24
1.7	Literaturhinweise	28
1.8	Übungsaufgaben	28
<b>2</b>	<b>Normalformen</b>	<b>31</b>
2.1	Äquivalenz und Folgerung	31
2.2	Die pränex Normalform	31
2.3	Termreduzierte Formeln	34
2.4	Relationale Signaturen	35
2.5	Literaturhinweise	37
2.6	Übungsaufgaben	37
<b>3</b>	<b>Die Auswertungskomplexität von FO in endlichen Strukturen</b>	<b>38</b>
3.1	Die Auswertung von FO-Formeln	38
3.2	Literaturhinweise	40
3.3	Übungsaufgaben	41
<b>4</b>	<b>Ehrenfeucht-Fraïssé-Spiele</b>	<b>42</b>
4.1	Das m-Runden EF-Spiel	42
4.2	Der Satz von Ehrenfeucht	46
4.3	Logische Reduktionen	53
4.4	Der Satz von Hanf	55
4.5	Die Hanf-Lokalität der Logik erster Stufe	59
4.6	Der Satz von Fraïssé	61
4.7	Literaturhinweise	64
4.8	Übungsaufgaben	64
<b>5</b>	<b>Der Satz von Gaifman</b>	<b>68</b>
5.1	Formulierung und Beweis des Satzes von Gaifman	68
5.2	Die Gaifman-Lokalität der Logik erster Stufe	78
5.3	Der Satz von Seese über Klassen von Graphen von beschränktem Grad	80

5.4	Eine untere Schranke für Formeln in Gaifman–Normalform . . . . .	84
5.5	Literaturhinweise . . . . .	85
5.6	Übungsaufgaben . . . . .	85
<b>6</b>	<b>Der Satz von McNaughton und Papert</b>	<b>87</b>
6.1	Sternfreie reguläre Wortsprachen und FO-Definierbarkeit . . . . .	87
6.2	Literaturhinweise . . . . .	91
6.3	Übungsaufgaben . . . . .	91
<b>7</b>	<b>Der Vollständigkeitssatz</b>	<b>92</b>
7.1	Beweiskalküle . . . . .	92
7.2	Ein Sequenzenkalkül . . . . .	93
7.3	Ableitbare Regeln im Sequenzenkalkül . . . . .	99
7.4	Literaturhinweise . . . . .	115
7.5	Übungsaufgaben . . . . .	115
<b>8</b>	<b>Der Kompaktheitssatz und der Satz von Löwenheim und Skolem</b>	<b>117</b>
8.1	Der Kompaktheitssatz . . . . .	117
8.2	Der Satz von Löwenheim und Skolem . . . . .	120
8.3	Elementare Äquivalenz und Nichtstandardmodelle . . . . .	121
8.4	Literaturhinweise . . . . .	126
8.5	Übungsaufgaben . . . . .	126
<b>9</b>	<b>Die Grenzen der Berechenbarkeit</b>	<b>128</b>
9.1	Entscheidbarkeit und rekursive Aufzählbarkeit . . . . .	128
9.2	Gödelisierung von $\text{FO}[\sigma_{\text{Ar}}]$ . . . . .	130
9.3	FO-Definierbarkeit der berechenbaren Funktionen . . . . .	135
9.4	Der Satz von Trakhtenbrot . . . . .	144
9.5	Literaturhinweise . . . . .	151
9.6	Übungsaufgaben . . . . .	151
<b>10</b>	<b>Gödels Unvollständigkeitssätze</b>	<b>154</b>
10.1	Theorien und Axiomatisierbarkeit . . . . .	154
10.2	Die Minimale Arithmetik . . . . .	155
10.3	Der Fixpunktsatz und die Unentscheidbarkeit der Logik erster Stufe . . . . .	165
10.4	Gödels erster Unvollständigkeitssatz . . . . .	169
10.5	Gödels zweiter Unvollständigkeitssatz . . . . .	172
10.6	Literaturhinweise . . . . .	177
10.7	Übungsaufgaben . . . . .	177
	<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>179</b>
	Index . . . . .	179

# 0 Einführung ins Thema

## 0.1 Logik als “Fundament der Mathematik”

Hilberts Programm (ca. 1900–1928, initiiert von David Hilbert)

**Ziel:** formale Grundlegung der Mathematik

**Mittel:** mathematische Logik:

- mathematische Strukturen als logische Strukturen
- mathematische Aussagen als logische Formeln
- mathematische Beweise durch “syntaktisches Schließen” (Symbolmanipulation: Axiome, Schlussregeln)

**Ansatz:** Rückführung der Mathematik auf **Arithmetik und Mengenlehre**

Zwei Kernfragen:

- (1) Kann jede mathematische Aussage durch mathematisches Schließen bewiesen oder widerlegt werden?
- (2) Gibt es ein Verfahren, das zu jeder mathematischen Aussage entscheidet, ob sie wahr oder falsch ist?

**Beachte:** Es gilt (1)  $\implies$  (2)

Eine andere Formulierung des **Entscheidungsproblems** (2) ist das **Allgemeingültigkeitsproblem** — hier für die Logik erster Stufe:

ALLGEMEINGÜLTIGKEITSPROBLEM DER LOGIK ERSTER STUFE

*Eingabe:* Eine Formel  $\varphi$  der Logik erster Stufe

*Frage:* Gilt für alle zu  $\varphi$  passenden Interpretationen  $\mathcal{I}$ :  $\mathcal{I}$  erfüllt  $\varphi$ ?

**Beispiel:** Sei  $\varphi$  die Formel

$$\forall x \exists y \exists z \left( x \leq y \wedge z = y + 1 + 1 \wedge \forall u \forall v \left( (u \times v = y \vee u \times v = z) \rightarrow (u = 1 \vee v = 1) \right) \right).$$

**Beachte:**  $\varphi$  besagt “es gibt unendlich viele Primzahlzwillinge”.

Der Nachweis, dass die Formel  $\varphi$  in der Arithmetik der natürlichen Zahlen erfüllt ist, würde also ein berühmtes offenes Problem aus der Zahlentheorie lösen, nämlich die Frage, ob es unendlich viele Primzahlzwillinge gibt.

Zwei wichtige Aspekte der logischen Fundierung:

- (1) Präzisierung von Aussagen (*“Logik für Penible”*)
- (2) Automatisierung des Beweisens (*“Logik für Faule”*)

Zwei “Spielverderber”:

(1) **Kurt Gödel (1931)**

- + : jede gültige Aussage kann durch syntaktisches Schließen bewiesen werden (**Vollständigkeitssatz**)
- : in der Arithmetik gibt es Aussagen, die weder beweisbar noch widerlegbar sind (**Unvollständigkeitssatz**)
- ⇒ Hilberts (1) funktioniert nicht!

(2) **Alan Turing (1936)**

- + : Der Begriff “automatisch entscheiden” lässt sich einfach und sauber definieren (**Turingmaschine**)
- : Für die Arithmetik gibt es kein automatisches Verfahren — sie ist unentscheidbar
- ⇒ Hilberts (2) funktioniert nicht!

Logik und Mathematik: Geschichte

um 325 v. Chr.:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Aristoteles: Syllogismen</li><li>• Euklid: Versuch einer Axiomatisierung der Geometrie</li></ul>
um 1700:	Leibniz formuliert das Ziel einer universellen Sprache zur Formulierung aller mathematischen Aussagen und eines Kalküls zur Herleitung aller wahren Aussagen.
um 1850:	Axiomatisierung der Analysis
1854:	Boole: Formalisierung der Aussagenlogik
1879:	Frege: Formalisierung der Logik erster Stufe
um 1880:	Cantorsche Mengenlehre, Rückführung der Analysis und Arithmetik auf die Mengenlehre
um 1900:	Antinomien: Cantorsche Mengenlehre führt zu Widersprüchen (vgl. die <b>Russellsche Antinomie</b> zur <i>“Menge aller Mengen, die sich nicht selbst als Element enthält”</i> ) ⇒ Notwendigkeit einer neuen Grundlegung der Mathematik/Mengenlehre
um 1900:	Hilberts Programm. Ziel: <ul style="list-style-type: none"><li>• Formalisierung der Mathematik</li><li>• Nachweis der Widerspruchsfreiheit der Arithmetik</li></ul>
um 1910:	Russel, Whitehead: Mengenlehre mit Typen

um 1920:	Zermelo, Fraenkel: Axiomatische Mengenlehre
1930:	Gödels Vollständigkeitsatz
1931:	<b>Gödels Unvollständigkeitsätze</b>
1936:	<b>Church/Turing:</b> Es gibt kein Programm, das für alle mathematischen Aussagen entscheidet, ob sie wahr oder falsch sind.

## 0.2 Logik in der Informatik

### Anwendungsbereiche der Logik in der Informatik

- Logische Programmierung
- automatisches Beweisen
- Programm-Verifikation
- **Model Checking** (automatische Verifikation)
- **Logik als Datenbank-Anfragesprache**

### 0.2.1 Model Checking

Zwei Beispiele zur Motivation:

#### (1) Der Pentium-Fehler

Pentium-Prozessor (1993):

- Zur Effizienz-Steigerung der Division wurden Wertetabellen verwendet.
- ABER: 5 Einträge waren falsch!  
 ↪ ca. 1 Fehler je 9 Milliarden Divisionen  
 (⇒ Fehler durch "Testen" nicht leicht zu finden)

**Kosten: ca. 475 Millionen US-Dollar**

Intel hat danach viele Experten für automatische Verifikation gesucht!

#### (2) Die Ariane 5-Rakete (1996)

Messwerte wurden von 64-Bit-Zahlen in 16-Bit-Zahlen umgewandelt.

- Das hatte bei Ariane 4 gut funktioniert
- ABER: aufgrund der technischen Änderungen waren die Werte bei Ariane 5 größer als erwartet  
 ↪ Überlauf! Das System schaltete sich ab und die Rakete stürzte ab.

**Kosten: ca. 370 Millionen US-Dollar**

### Prinzip der automatischen Verifikation

- (1) Modelliere das zu testende System durch ein **Transitionssystem**  $\mathcal{T}$  (eine bestimmte logische Struktur; ein beschrifteter Graph).
- (2) Drücke die (erwünschte oder unerwünschte) Systemeigenschaft durch eine Formel  $\varphi$  einer geeigneten Logik aus.
- (3) Teste, **ob  $\mathcal{T}$  die Formel  $\varphi$  erfüllt**.

## 0.2.2 Logik als Grundlage für Datenbank-Anfragesprachen

### Grundprinzip:

- Datenbank  $\hat{=}$  logische Struktur  $\mathfrak{A}$
- Anfrage  $\hat{=}$  Formel  $\varphi$  einer geeigneten Logik
- Auswerten der Anfrage auf der Datenbank  $\hat{=}$  Testen, ob “ $\mathfrak{A}$  erfüllt  $\varphi$ ” gilt

**Details:** Vorlesung *Diskrete Modellierung* [Sch10].

## 0.3 Literaturhinweise

Dieses Kapitel orientiert sich an Kapitel 1 aus [Sch07]. Zur weiteren Lektüre werden jeweils das erste Kapitel und die Einleitung von [EFT07] und [Lib04] empfohlen. Der Artikel [HHI<sup>+</sup>07] bietet einen Überblick über verschiedene Anwendungsgebiete der Logik in der Informatik. Einen Einblick in die Geschichte der logischen Grundlagen der Mathematik gibt der Comic [DPPD09].